



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van Partij voor de Dieren
mevrouw M.C.G. Strik

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake dierenwelzijn tijdens
Reuzenstoet
BEHANDELD DOOR
(RGFN) Richard Starren

DATUM
4 juli 2024
Verz. 8 juli 2024
TELEFOONNUMMER
043-3516204

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.01934

E-MAILADRES
Richard.starren@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Strik,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Was het college voorafgaand aan het evenement op de hoogte van het gebruik van dieren, de aantallen en soorten dieren en de specifieke rol/opdracht van de dieren tijdens de Reuzenstoet op zondag 2 juni? Zo nee, waarom niet, en wat is hiervan het gevolg voor uw college? En zo ja, welke maatregelen heeft het college op voorhand getroffen om dierenwelzijn tijdens de stoet te borgen?

Antwoord 1:

Ja, de organisatie heeft in de vergunningsaanvraag aangegeven welke dieren deelnemen aan de stoet. Op basis van veiligheid zijn in de vergunning voorwaarden opgenomen zoals geadviseerd door de dierenpolitie. Dierenwelzijn is primair een verantwoordelijkheid van de houder van de dieren en de organisatie van het evenement.

Vraag 2:

Is er bij de vergunningsaanvraag van het evenement door het Reuzengilde, door de gemeente navraag gedaan over het gebruik van dieren tijdens de stoet en op welke wijze de organisatie van de stoet dierenwelzijn denkt te borgen? Zo nee, waarom niet en wat is hiervan het gevolg voor uw college? En zo ja, op welke wijze gaf de organisatie aan het dierenwelzijn te kunnen borgen?

Antwoord 2:

Ja, zie hiervoor het antwoord bij vraag 1. Het afwegingskader bij het verlenen van een evenementenvergunning heeft betrekking op de openbare orde en veiligheid, waarbij er wordt gekeken naar de veiligheid van dier en mens. Dierenwelzijn maakt als zodanig geen onderdeel uit van de afwegingen in het verguntraject, waardoor de inzet of het welzijn van dieren tijdens een evenement geen reden kan zijn om een vergunning te weigeren.

“Onze fracties hebben van verschillende bronnen signalen ontvangen dat er enerzijds een aantal paarden tijdens de stoet gestrest raakte. Enkele paarden moesten onder veel dwang en met kracht in toom worden gehouden omdat zij onder andere begonnen te steigeren en andere uitingen van stress vertoonden en erg onrustig waren. Anderzijds geven zowel toeschouwers en deelnemers van de stoet aan, zich door deze situatie angstig en onveilig te voelen. Er stonden immers geen barrières rondom de route, om een eventueel losgeslagen paard tegen te houden”.



DATUM
4 juli 2024

Vraag 3:

Herkent het college deze situatie? Zo nee, waarom niet? En zo ja, waarom wel? En wat is daarvan het gevolg van uw college?

Antwoord 3:

Nee de situatie zoals hier geschetst, herkennen we niet. Navraag bij de organisatie leert dat er een specifieke groep heeft deelgenomen die bepaalde oefeningen met paarden heeft uitgevoerd. Het betreft typische sprongen, steigeren, piafferen en schuinlopen, met paarden die hiervoor getraind zijn en dat gewend zijn met hun zeer ervaren ruiters. Tijdens de tocht zagen zowel de ruiters als de dierenarts geen aanleiding om acties te ondernemen.

Vraag 4:

Hoe verhoudt deze situatie tot het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente?

Antwoord 4:

In de Nota Dierenwelzijn 2014 staat het volgende omschreven betreffende de inzet van dieren in (folkloristische) evenementen: "De Algemene Plaatselijke Verordening biedt de gemeente niet de mogelijkheid om een vergunning voor een evenement te weigeren op basis van dierenwelzijn. Alleen als er duidelijk sprake is van dierenmishandeling of respectloos bejegenen van dieren kan vergunning voor een evenement waar dieren bij betrokken zijn geweigerd worden." De adviezen/voorwaarden zoals opgesteld door de (dieren)politie worden meegenomen in de vergunningverlening. De Nota Dierenwelzijn wordt momenteel geactualiseerd en zal binnen afzienbare tijd aan de raad voorgelegd worden.

Vraag 5:

Hoe verhoudt deze situatie zich tot de veiligheid van toeschouwers en deelnemers, en de openbare orde?

Antwoord 5:

Bij een vergunningsaanvraag worden hulpdiensten gevraagd voor advies. Naar aanleiding van deze adviezen worden in de evenementenvergunning voorwaarden opgenomen. Er zijn extra voorwaarden opgenomen bij het gebruik van dieren tijdens evenementen. Deze komen voort uit advies vanuit de dierenpolitie. Navraag bij de organisatie en hulpdiensten leert dat er zich geen onveilige situatie heeft voorgedaan.

Vraag 6:

Is het college van mening dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de veiligheid van toeschouwers en het welzijn van de paarden te borgen?

Antwoord 6:

Ja, het advies van de dierenpolitie is opgenomen in de vergunning. Daarmee zijn volgens het college voldoende maatregelen genomen in het kader van veiligheid. Daarnaast heeft de organisatie zelf diverse maatregelen genomen voorafgaande aan en tijdens de stoet.

"Naast de gestreste paarden maken wij ons ook zorgen over de exploitatie van een groep ganzen. Deze ganzen werden geforceerd om de gehele lengte van de drukbezochte route over een harde en ruwe ondergrond te lopen. Gansen hebben op de eerste plaats zwemvliezen, die daar niet op zijn gemaakt. Daarnaast lag het tempo van de stoet dusdanig hoog, dat de ganzen het vaak niet bijgebeend kregen en vervolgens opgejaagd werden. Daar komt bij dat voor watervogels een zo natuurlijk mogelijke leefomgeving moet worden gecreëerd, wat hier niet het geval was."



DATUM
4 juli 2024

Vraag 7:

Is het college het met ons eens dat het gedwongen, op hoog tempo afleggen van een lange, drukke route over straattegels en asfalt, niet tot het natuurlijk gedrag van een gans behoort? Zo nee, waarom niet? En zo ja, waarom is de exploitatie van ganzen op deze wijze door de gemeente alsnog toegestaan?

Antwoord 7:

In de stoet lopen geen wilde ganzen mee, maar tamme ganzen die door de houder getraind zijn om aan dergelijke evenementen deel te nemen en dit soort routes te lopen. Zoals blijkt uit de ingezonden brief van de organisatie van de Reuzenstoet, zijn door de houder en de organisatie van het evenement daarnaast maatregelen getroffen om het welzijn van de dieren te borgen. Indien een gans onrustig is of stress heeft, is dit duidelijk merkbaar. Navraag leert dat dit niet het geval was.

Vraag 8:

Hoe verhoudt deze situatie zich tot het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente?

Antwoord 8:

Zie beantwoording van vraag 4.

“Helaas is dat nog niet alles. Naast de zorgwekkende signalen over de gestresseerde paarden en ganzen, hebben er zich nog meer incidenten voorgedaan waarbij dierenwelzijn in het geding kwam. Zo kwam een kleine hond meermaals in verdrinking, doordat het dier midden in een groep, dicht op elkaar lopende deelnemers moest blijven lopen en hierdoor getrapt werd en in paniek raakte. Ook bereiken ons signalen van een pony die meermaals uitgleed over de gladde straat tijdens het trekken van een voor dit dier te zware koets, en paarden die gedwongen werden gedurende lange tijd zware dressuur uit te oefenen, zoals kruislings lopen. Wat ons betreft getuigen deze situaties ervan, dat hoe zeer een dier ook is getraind op bepaalde situaties, de aantasting van het dierenwelzijn altijd een risico is wanneer dieren ter vermaak worden ingezet bij evenementen.”

Vraag 9:

Is het college het met ons eens, dat wanneer er het risico bestaat op aangetast dierenwelzijn, het gebruik van dieren beter gemeden worden bij een evenement met veel publiek als de Reuzenstoet? Zo ja, wat is hiervan het gevolg voor uw college? En zo nee, waarom niet?

Antwoord 9:

Indien bij een vergunningsaanvraag voor een evenement blijkt dat er dieren ingezet worden, wordt de organisatie gewezen op de meldplicht bij de NVWA. De NVWA is de toezichhoudende instantie in geval van evenementen waarbij dieren ingezet worden. Daarnaast wordt de (dieren)politie op de hoogte gesteld, zodat deze in het kader van veiligheid van mens en dier advies/voorwaarden op kan stellen. Deze adviezen/voorwaarden worden meegenomen in de vergunningverlening. De primaire verantwoordelijkheid voor het welzijn van de dieren ligt bij de houder van de dieren en de organisatie van het evenement. Voor de Reuzenstoet zijn er geen signalen dat binnen de kaders van de NVWA het dierenwelzijn is aangetast.

Vraag 10:

Is het college voornemens om contact op te nemen met de organisatoren van de Reuzenstoet omtrent de ontstane situatie en het aangetaste dierenwelzijn? Zo nee, waarom niet? En zo ja, welke gevolgen heeft dit voor uw college?



DATUM
4 juli 2024

Antwoord 10:

Grootschalige evenementen zoals de Reuzenstoet worden geëvalueerd. Hierbij worden alle zaken meegenomen en wordt gekeken welke eventuele aanpassingen voor een volgende editie noodzakelijk zijn.

“De PvdD vroeg al eerder aandacht voor de exploitatie van dieren ter vermaak. Zo dienden wij een motie in om het gebruik van dieren bij evenementen vergunningsplichtig te maken (die het helaas niet haalde), en vroegen wij bij het vaststellen van het Museaal Beleid 2024-2026 de wethouder hoe het zit met de subsidieregeling en dierenwelzijn. Via de mail kregen wij destijds, op 14 december 2023 de volgende response van de wethouder Cultuur:

*“De Wet dieren in Nederland kijkt naar dieren als wezens met gevoel en een eigen waarde. In de wet staan regels die het welzijn en de gezondheid van dieren beschermen. Hierin staat o.a. dat je geen lichamelijke ingrepen bij een dier mag (laten) uitvoeren. **Het weigeren van een subsidie bij het gebruik van levende dieren is op deze manier geborgd in de ASV van de gemeente Maastricht.**”*

*“Voor ons is het duidelijk **dat het gebruik van dieren als kunstuiting, niet gebruikelijk nog wenselijk is.** We zullen dit ook meenemen in de beoordeling van de aanvragen en mocht dit voorkomen, is een weigering binnen de ASV mogelijk onder artikel 9 sub 3 lid.”*

Eenzijds wordt de Reuzenstoet door de gemeente Maastricht gesubsidieerd, anderzijds geeft het college aan dat het gebruik van dieren als kunstuiting niet gebruikelijk noch wenselijk is.”

Vraag 11:

Is het college het met ons eens dat de exploitatie van dieren bij de Reuzenstoet een kunstuiting is? Zo nee, waarom niet? En zo ja, waarom is er op gronde van bovenstaande redenering van de wethouder, ofwel de subsidieaanvraag, of het gebruik van levende dieren niet geweigerd?

Antwoord 11:

Nee, het college beschouwt het gebruik van dieren bij de Reuzenstoet niet als een kunstuiting maar als onderdeel van een folkloristisch evenement met cultuurhistorische erfgoedwaarde. De inzet van dieren bij (folkloristische) evenementen is onder voorwaarden toegestaan (zie antwoord 4 en antwoord 13).

Vraag 12:

Hoe verhoudt deze casus zich tot de eerdere gedane uitslating en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 12:

Deze casus verhoudt zich niet tot de eerdere gedane uitslating. De Reuzenstoet wordt als cultureel evenement gesubsidieerd en niet als kunstuiting.

Vraag 13:

Is het college bereid om op de kortst mogelijke termijn, een einde te brengen aan het gebruik van dieren bij evenementen in onze gemeente? Zo nee, waarom niet? En zo ja, op welke manier?



DATUM
4 juli 2024

Antwoord 13:

Nee, primair is een organisatie en/of eigenaar verantwoordelijk voor het welzijn van de dieren. Er gelden landelijke regels waarbij onder bepaalde voorwaarden dieren onderdeel mogen uitmaken van een evenement. Het college houdt vast aan de bij antwoord 9 opgenomen werkwijze.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

de Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

en,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen